



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-4086/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZADRAVEC BAITIS d.o.o., Mursko Središće, Ulica Ruđera Boškovića 9, OIB 10805798230, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu MIŠELA ZADRAVCA iz Slovenije, Rakičan, Ulica Štefana Kovača 12, OIB 91908182884, kojeg zastupa punomoćnik Marko Benčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Porobijja & Špoljarić d.o.o. iz Varaždina, Kolodvorska 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-311/2019-9 od 2. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Mišela Zadravca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-311/2019-9 od 2. rujna 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-311/2019-9 od 2. rujna 2020. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, Mišelu Zadravcu iz Slovenije, da u roku osam dana plati predujam u iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, i da u istom roku plati predujam u iznosu od 2.650,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka, a ako to ne učini, primijenit će se pravila o prisilnoj naplati kazne u parničnom postupku.

Mišel Zadravec je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu jer smatra da ga se neosnovano tereti da plaća troškove stečajnog postupka. U žalbi navodi kako dužnik od 1. siječnja 2020. ne obavlja djelatnost, nema zaposlenih, nema imovine dostatne za namirenje predviđenih troškova stečajnog postupka te da je mu je račun u blokadi u neprekinutom razdoblju dužem od 120 dana i da su stoga ispunjeni uvjeti za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom i donošenje odluke o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 431. Stečajnog zakona. Smatra da u takvoj situaciji neće nastati nikakvi troškovi, pa da nema zakonske osnove za pozivanje zastupnika po zakonu dužnika na plaćanje troškova stečajnog postupka, a osobito stoga jer je Financijska agencija već zaplijenila iznos od 5.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova na temelju članka 112. Stečajnog zakona. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija na temelju članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona, a koja je prema članku 114. stavku 3. Stečajnog zakona oslobođena od plaćanja troškova stečajnog postupka, pa je sud na temelju odredbe članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika da uplati predujam u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i predujam za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, čiju je visinu odredio uzimajući u obzir sve troškove koji uobičajeno mogu nastati u stečajnom postupku.

Prema odredbi članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe iz članka 110. stavka 2. ovog Zakona (riječ je o osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, članu upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidatoru, te pod određenim uvjetima članu nadzornoga odbora dužnika i članu društva s ograničenom odgovornošću) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. ovog Zakona (tim stavkom je određen krug osoba koje nisu dužni platiti predujam) naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana, a prema stavku 3. tog članka ako te osoba ne plate predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

Smisao te odredbe je, dakle, osiguranje troškova stečajnog postupka u situaciji kada prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesu osobe koje nisu dužne platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. U ovom konkretnom slučaju Financijska agencija je predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zato što u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 145.434,25 kn. Žalitelj je direktor dužnika, osoba ovlaštena za zastupanje po zakonu, koji je propustio ispuniti svoju obvezu da bez odgode, a najkasnije u roku od 21 dana od dana nastanka stečajnog razloga podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (članak 110. Stečajnog zakona). Stoga su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalitelj se neosnovano poziva na postojanje pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sukladno odredbi članka 431. Stečajnog zakona.

Stečajnim zakonom je propisuje kada je Financijske agencije dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Da li će podnijeti prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka (članak 110. stavak 1. Stečajnog zakona) ili zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka (članak 429. Stečajnog zakona) ovisi o tome ima li ili ne pravna osoba zaposlenih osoba.

Naime, prema odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka tog razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz članka 428. tog Zakona, a prema odredbi članka 428. Stečajnog zakona prva pretpostavka za provođenje skraćenog stečajnog postupka je da dužnik nema zaposlenih osoba.

U konkretnom slučaju je Financijska agencija 11. lipnja 2019. podnijela prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom na temelju članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona budući da je u vrijeme podnošenja prijedloga dužnik nesporno imao jednu zaposlenu osobu.

Iz isprava priloženih uz žalbu, odluke o redovnom otkazu ugovora o radu od 7. prosinca 2019. i Obrazac eM-2P Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (prijavu o prestanku osiguranja) proizlazi da je dužnik odjavio jednog osiguranika i da je obrada izvršena 10. siječnja 2020. Dakle, do promjene podataka u vezi sa (ne)zaposlenim osobama je došlo tek nakon podnošenja prijedloga za otvaranje redovnog stečajnog postupka, pa ta činjenica nema utjecaja na daljnji tijek pokrenutog redovnog stečajnog postupka, i obvezu žalitelja na uplatu iznosa iz pobijanog rješenja.

Skreće se pozornost žalitelju da i u redovnom stečajnom postupku sud može donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ali ne na temelju odredbe članka 431. Stečajnog zakona na koji upire žalitelj, nego na temelju odredbe članka 132. Stečajnog zakona, ukoliko u prethodnom postupku pokrenutom rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-311/2019-7 od 2. rujna 2020. utvrdi da su ispunjene pretpostavke za to.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 2. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **17899-6844a**

Kontrolni broj: **06ba5-458d2-5c263**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.